# دراسة تقييمية للطرق الإرشادية المستخدمة في مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة وسبل المعيشة بوادي الصعايدة ووادي النقرة بمحافظة أسوان

أمنه محمد محمد الفاوى محمد[1]، أ.د.عبد المنعم محمد عبد الرحمن كوكب[2]، ا.د. محمد عبد العليم على على الرميلى[3]

[1]قسم الإقتصاد والإرشاد الزراعى – كلية الزراعة والموارد الطبيعية – جامعة أسوان

[2]قسم الإرشاد الزراعى والمجتمع الريفي– كلية الزراعة– جامعة سوهاج

[3]قسم الاقتصاد والإرشاد الزراعى– كلية الزراعة– جامعة بنى سويف

**الملخص**

أستهدف البحث التعرف على درجة تعرض المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة في مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة (SAIL)، ودرجة ثقة المبحوثين فى الطرق الإرشادية، ودرجة استفادة المبحوثين من الطرق الإرشادية.

وتم جمع بيانات البحث عن طريق استمارة استبيان بالمقابلة الشخصية خلال شهر يونيو لشهر أغسطس 2023م. وتم إجراء البحث على عينة عشوائية منتظمة قوامها 200 مبحوثاً تمثل 18,5% من إجمالى الشاملة وقدرها 1083 من الزراع مستهدفى مشروع (SAIL) بقريتى الشهامة، والآمال بمنطقتى وادى الصعايدة، والنقرة بمحافظة أسوان، واستخدم فى عرض البيانات التكرارات والنسب المئوية، والوزن النسبي، وتلخصت أهم نتائج البحث فى:

1- درجة تعرض المبحوثين للطرق الإرشادية عالية لكل من الاجتماعات/ والندوات لدى 81% من المبحوثين، يليها الإيضاح العملى، والدورات التدريبية بنسبة 75,5%، و71,5% على الترتيب.

2- أن جميع المبحوثين 100% مستوى مشاركتهم مرتفعه فيما يتعلق بتنفيذ الطرق الإرشادية، وأن 21% من المبحوثين مستوى مشاركتهم متوسطه فى مرحلة إختيار الطريقة الإرشادية. وأن مستوى مشاركة المبحوثين منعدمة فى كل من تصميم، وأختيار الطرق الإرشادية بنسبة 87,5%، و64,5% من المبحوثين.

3- جاءت الدورات التدريبية، والمدارس الحقلية، فى مقدمة الطرق الإرشادية من حيث ثقة المبحوثين بنسب 86%، و82,5% من المبحوثين على الترتيب. بينما جاءت الأفلام الإرشادية فى مؤخرة الطرق الإرشادية من حيث ثقة المبحوثين لدى 11% من المبحوثين.

4- أن أكثر ثلاث طرق إرشادية استفادة مرتبه تبعاً للوزن النسبي لها هى الدورات التدريبية، والحقل الإرشادى، والإيضاح العملى، بوزن نسبي بلغ 91,875%، و91,625%، و90,625% على الترتيب.

**الكلمات الدالة:** الإرشاد الزراعى– الطرق الإرشادية الزراعية– الايضاح العملى– الطرق الجماعية.

**المقدمة:**

تعتبر الزراعة منذ القدم أساس تطور وتقدم المجتمعات والحضارات ومع تطور التكنولوجيا واستمرار التقدم العلمى تطورت أساليب الزراعة ومجالاتها والتى أدت إلى ظهور الزراعة بمفهومها الحديث. ولترسيخ مفهوم الزراعة الحديثة وإستمرارها لابد من تغيير سلوك المزارعيين والمنتجين الزراعيين فى استراتيجياتهم وممارساتهم الزراعية نحو كل ما هو جديد، مع توفر دعم فنى مستمر لهم لفهم كيفية التحول إلى استراتيجيات وممارسات الزراعة الحديثة، مع تلبية احتياجاتهم المستمرة لتنفيذ تلك الاستراتيجيات والممارسات. (الرميلى، الصباغ، 2020: 559).

ويعتبر الإرشاد الزراعى المحور الرئيسى فى عملية التنمية الزراعية لأنه الأداة الحقيقية للربط ما بين القطاع البحثى وبين القطاع الزراعى، وتتضح أهمية دور الإرشاد الزراعى علماً، وبحثاً، وتطبيقاً فى تحقيق التنمية الزراعية من خلال بعض الأهداف الإرشادية الرئيسية. (Swanson, Rajalahti,2010, 8-14).

*Corresponding author E-mail: amnam3266@gmail.com

Received February, 19, 2024 received in revised form, February 25, 2024, accepted February 26, 2024.
(ASWJST 2021/ printed ISSN: 2735-3087 and on-line ISSN: 2735-3095) https://journals.aswu.edu.eg/stjournal

كما أن الإرشاد الزراعى فى جوهره عملية اتصالية تعليمية تستهدف إحداث تغييرات فى سلوك المسترشدين بهدف الإرتقاء بمستوى معيشتهم، والإرشاد الزراعي هو العملية التي يتم من خلالها إقناع سكان الريف بتبني أساليب زراعية مستحدثة لتحسين إنتاجية المحاصيل النباتية والحيوانية. والعمل مع سكان الريف من أجل تحسين سبل معيشتهم من خلال تحسين إنتاجية زراعتهم وتنمية قدراتهم الحالية والمستقبلية، ومساعدتهم على اكتساب رؤية أوضح لمشاكلهم، وتقريرهم كيفية تغلبهم على مشاكلهم بأنفسهم، (Oakley,1997: 30), (Kristin, Rasheed, 2016: 5)

ولكى نزيد من سرعه تبني عناصر التقنيات الزراعية الحديثة لابد من تعدد وتنوع طرق وأساليب الإرشاد الزراعى والتى تؤدى بدورها إلى زيادة فاعلية التعليم والتعلم، (Maddy,et all:2015). حيث تصنف طرق الإرشاد الزراعى بناءً على طبيعة الاتصال، إلى ثلاث مجموعات مختلفة هى **طرق الاتصال الفردية** وتتمثل فى الزيارات المنزلية، والمزرعية، والمكتبية، والمكالمات التليفونية، والرسائل. و**الطرق الجماعية** ومن أمثلتها الاجتماعات، والمناظرات، وأيام الحقل، والرحلات الإرشادية، والايضاح العملى. وأخيرًا **الطرق الجماهيرية** ومن أنواعها وسائل الاتصال الجماهيري الراديو، والتلفزيون، والفيديو، والملصقات، والمطبوعات، والمعارض. (سويلم، 1997)، (الطنوبى، 1998)، (الشاذلى، وخطاب، 2007: 85-87)، Jonna, 2012: (6)، (Kristin, Rasheed, 2016: 5-15) ، (Neil, Putso, 2017: 3).

يوجود اختلاف فى تحديد أهمية وتأثير الطرق الإرشادية بالنسبة إلى المستهدفين لوجود تغير مستمر فى الخصائص الشخصية والاجتماعية بتغير المكان، والزمن، لذا وجب عند ترتيب الوسائل الإرشادية الزراعية أن تكون مرتبطة بالمكان والزمان. وهذا ما يتضح من نتائج البحوث والدراسات كل من (عبد البارى، 2002)، و(إبراهيم، وأنور، 2003)، و(أنور، وفهيم، 2008)، و(السيد، 2008: 113)، و(حلمى، وآخرون، 2012)، أن الطرق الإرشادية الزراعية الفردية تأتى فى المرتبة الأولى من حيث الأهمية، ويليها الطرق الإرشادية الجماعية، فالطرق الإرشادية الجماهيرية، بينما تبين نتائج دهب (2008: 217) على أن طريقة الايضاح العملى هى من أهم الطرق الإرشادية المستخدمة فى تنمية معارف الممارسين لمشروع الصغير فى مجال الألبان بمحافظة الفيوم، وهى من الطرق الإرشادية الجماعية. بينما تبين نتائج بحث البسيونى (2010: 223) إلى أن أكثر المصادر الاتصالية الإرشادية ثقة، وأكثرها أهمية نسبية بالنسبة للزراع هى النشرات الإرشادية وهى من الطرق الجماهيرية. وبينت نتائج دراسة (Kassem,2014:91): أن تعرض مجموعة من المبحوثين لثلاثة طرق إرشادية مجتمعة معاً وهى طريقة الايضاح العملى، والاجتماعات الإرشادية، والكتيبات الإرشادية، قد أوصلت المبحوثين للحد الأقصى من المعرفة والمهارات، عن باقى مجموعات المبحوثين التى تعرضت لطريقة واحدة فقط من هذه الطرق الإرشادية المستخدمة.

لذا يتوقف نجاح الإرشاد الزراعى فى تحقيق أهدافه على مدى حدوث الاستجابة المرجوة لدي مستقبلي الرسائل الإرشادية. وعليه فلابد من توفر الشخص الذى سيقوم بالعمل الإرشادى ذو القدرات الاتصالية، وذو مهارات أدائية ومعرفية تؤهله لحسن اختيار وتنفيذ الأنشطة الاتصالية بكفاءة وفاعلية. واختيار الطريقة التي تناسب مختلف المواقف التعليمية عند تخطيط البرامج التعليمية الإرشادية، وأن يكون لها تأثير مباشر على العملية التعليمية الإرشادية كمًا وكيفاً. (الرميلى، 2020: 279).

وتبين الشناوى (1999: 180) نقلاً عن رحيم وآخرون، أن من أهم المشاكل التى تعيق تحقيق الإتصال لأهدافه هى عدم اهتمام القائمين على العمل الاتصالى بالتعرف على احتياجات مستهدفيه لعدم ربط مضمون الرسائل الاتصالية بين احتياجات الجماهير وبين الأفكار المستحدثة، وكذلك عدم الاهتمام فى كثير من الأحيان برجع الصدى الذى يركز على اختبار مدى توافق الأساليب الاتصالية فى توصيل المعلومات المرغوبة أو الإبقاء عليها أو تعديلها لجعلها أكثر فاعلية. بالإضافة إلى استمرار تقلص الميزانيات المخصصة لتمويل الأنشطة الإرشادية الزراعية الحكومية منذ العقدين الآخيرين من القرن العشرين وإلى الأن، مما نتج عنه قلة استخدام بعض الطرق الإرشادية الزراعية (الشناوى، 2012: 38).

مما دفع بعض الدول إلى إعاده هيكلة وتنظيم أجهزة الإرشاد الزراعى وخدماته والعمل على مشاركة القطاع الخاص، والقطاع غير الحكومى، والمنظمات التنموية المحلية والدولية العاملة فى تلك الدول فى تقديم الخدمات الإرشادية الزراعية، التى تعمل على تعزيز تبادل المعرفة وتنمية القدرات وتعليم الكبار من خلال التوسع فى استخدام الطرق التعليمية الإرشادية لتبادل المعرفة بين الزراع ولنشر المستحدثات الزراعية فى مجتمعاتهم فى جميع أنشطتها الإرشادية (صالح، 2012: 60).

وقد أوضحت نتائج دراسات وبحوث كل من (الرميلى، 2010: 225)، و(الرميلى، والصباغ، 2020: 559)، و(الرميلى، 2022)، استخدام الطرق الإرشادية الزراعية لدى جميع المنظمات المشاركة فى تقديم الخدمات الإرشادية من قبل كل من المنظمات غير الحكومية المصرية، والمنظمات

التنموية الدولية، وشركات القطاع الخاص فى تقديم الخدمات الإرشادية الزراعية لمزارعى جمهورية مصر العربية. وأظهرت أيضًا أهمية استخدام الطرق الإرشادية المختلفة من قبل مستهدفيها لما لها من تأثير مباشر على زيادة الإنتاج الزراعى.

**المشكلة البحثية**

يعتبر تعدد وتنوع مداخل الخدمة الإرشادية من أهم الخصائص المميزه للعمل الإرشادى الزراعى، بل يتصف النظام الإرشادى بالنضج حينما يصبح الإرشاد الزراعى نظاماً تعددياً. وقد أصبح الأن تنوع مداخل الخدمات الإرشادية والاستشارية الزراعية التى يطبقها الإرشاد الزراعى المصرى مع بعض المظمات الأجنبية والمحلية من خلال مشروعات تنفذ فى مجال الإنتاج الزراعى هى من أهم ما يميز العمل الإرشادى الزراعى المصرى فى الوقت الحاضر للتغلب على مشكلاته. (الشافعى، 2007: 6)

ومن منطلق تعددية الخدمة الإرشادية قام الصندوق الدولى للتنمية الزراعية IFAD فى عام 2015م بتوقيع اتفاقية مع الدولة المصرية ممثلة فى وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى لتمويل مشروع جديد بعنوان الاستثمارات الزراعية المستدامة SAIL، وذلك على غرار تجربة مشروع التنمية الريفية بغرب النوبارية WNRDP وتكرار التجربة مرة أخرى. حيث يستهدف مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة SAIL الحد من الفقر وزيادة الأمن الغذائى لفقراء الريف فى مصر، والعمل على أن يصبح صغار الزراع قادرين على مواجهة الفقر من خلال زيادة دخلهم وتحسين ارباحهم وتنوع سبل معيشتهم. وأيضاً تحسين الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية للفئات المستهدفة بمناطق عمل المشروع. وقد أستهدف المشروع كل من صغار المزارعين، والخريجين، والمرأة الريفية، والشباب النازحين إلى المناطق الجديدة بمنطقتى وادى الصعايدة، ومنطقة وادى النقرة بمحافظة أسوان، ويوجد للمشروع أربعة مكونات رئيسية وهم مكون تنمية المجتمع وسبل المعيشة، ومكون التنوع والتنمية البيئية، ومكون خدمات التمويل الريفي، وأخيرا مكون إدارة المشروعات. بالإضافة إلى برنامج التكييف مع تغير المناخ GEF في قطاع الزراعة المصرية ضمن برنامج المشروع. فقد أستخدم برنامج التكييف مع تغير المناخ GEF في قطاع الزراعة المصرية العديد من الطرق والوسائل الإرشادية الزراعية اللازمة لتنفيذ أنشطة البرنامج ومنها حقول إرشادية، وتنفيذ مدارس حقلية، وتنفيذ نماذج زراعية متكيفة مع تغير المناخ. مع استخدام بعض الطرق الفرديه، والجماعية والجماهيرية لتنفيذ مكونات المشروع. (وزاره الزراعة واستصلاح الأراضى، 2017).

مما سبق تتضح أهمية استخدام الطرق الإرشادية المختلفة، وكذلك أهمية الوقوف على مدى الاستفادة منها لما لها من تأثير مباشر على زيادة الإنتاج الزراعى، وتحسين معيشة الزراع الاقتصادية، والاجنماعية، وكذا زيادة الدخل القومى.

بإستعراض الدراسات السابقة التى تناولت تقييم دور الطرق الإرشادية الزراعية لتنفيذ أنشطة برامج مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة SAIL فى نشر التوصيات الفنية الزراعية وتحديد أهميتها فى نشر التوصيات الفنية الزراعية بالنسبة إلى مستهدفيها، لم يستدل إلا بحث واحد فقط (الرميلى، 2020) تعرض لدراسة طريقة واحدة فقط وهى دور الزيارات الميدانية التبادلية كطريقة إرشادية مستخدمة بمشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة SAIL فى نشر المستحدثات الزراعية بمنطقتى وادى النقرة ووادى الصعايدة بمحافظة أسوان.

ولما ذكره (عبد الغفار،1976) إلى وجود اختلاف فى تحديد أهمية الطرق الإرشادية بالنسبة إلى المستهدفين لأن الخصائص الشخصية والاجتماعية فى تغير مستمر بتغير المكان، والزمن.

لذا لزم الأمر إلى إجراء هذا البحث لتقييم الطرق الإرشادية الزراعية المستخدمة فى أنشطة مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة SAIL من وجهة نظر مستهدفيها بمنطقتى وادى النقرة، ووادى الصعايدة بمحافظة أسوان. وذلك من خلال الإجابة على التساؤلات البحثية التالية: ما هى درجة تعرض المبحوثين المستهدفين من أنشطة مشروع SAIL بالطرق الإرشادية المستخدمة؟، وما هى درجة ثقة المبحوثين فى الطرق الإرشادية المستخدمة؟، وما هى درجة استفادة المبحوثين من الطرق الإرشادية؟

**أهداف البحث**

وإتساقاً مع مقدمة البحث ومشكلته أمكن صياغة الأهداف التالية:

1- التعرف على درجة تعرض الزراع المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.

2- التعرف على نوع مشاركة المبحوثين في أنشطة الطرق الإرشادية المستخدمة بالمشروع.

3- التعرف على درجةثقة المبحوثين فى الطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.

4- التعرف على درجة استفادة المبحوثين من التعرض للطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.

**الطريقة البحثية**

تم إجراء هذا البحث بمنطقى وادى النقرة، ووادى الصعايدة بمركزى نصر النوبة، وأدفو بمحافظة أسوان، وهما من المناطق المستهدفة لأنشطة مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة وسبل المعيشة SAIL. ولإجراء الدراسة الميدانية تم اختيار أكبر قرية بكل من منطقتى وادي الصعايدة، ووادي النقرة من حيث عدد الزراع والمساحات المنزرعة بها, وهما قرية الشهامة بوادي الصعايدة, وقرية الآمال بوادي النقرة وتمثلت شاملة البحث فى جميع الزراع المشاركين فى أنشطة المشروع SAIL والتى تمت خلال عام 2022م، وعددهم 1083 مزارعاً من المستهدفين من أنشطة مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة وسبل المعيشة SAIL. بواقع 717 مزارع بقرية الشهامة بمنطقة وادي الصعايدة، و 366 مزارع بقرية الآمال بمنطقة وادي النقرة. ولكون الدراسة وصفية، ونظراً لكون المجتمع متجانسًا، فقد تم تحديد عينة عشوائية منتظمة من واقع كشوف أسماء الزراع الذين شاركوا بكل قرية بنسبة 20% من الشاملة البالغ عددها 10833مزارعا ليكون حجم العينة 216 مزراعاً، موزعين على النحو التالى 143 مزارع بقرية الشهامة بوادي الصعايدة، و73 مزارع بقرية الآمال بوادي النقرة. وبعد جمع استمارات الاستبيان ومراجعتها، تم استبعاد عدد 16 مزارع من العينة وهم 3 مزارع من قرية الآمال، وعدد 13 مزارع من قرية الشهامة، لعدم استيفاء بيناتهم بشكل دقيق مما قد يخل ببيانات البحث، ودقة عرض نتائجها. وبناءاً على ذلك بلغ حجم عينة البحث النهائى 200 مبحوثاً بنسبة 18,5% من إجمالى الشاملة، موزعين على النحو التالى 130 مزارع بقرية الشهامة بوادي الصعايدة، و70 مزارع بقرية الآمال بوادي النقرة وفقًا للمعادلة التالية

$$\text{حجم العينة بالقرية} = \frac{\text{إجمالى عدد الزراع المشاركين بالمشروع بالقرية} \times \text{إجمالى العينة}}{\text{إجمالى عدد الزراع المشاركين بالمشروع فى القريتين المختارتين}}$$

وتم جمع البيانات بالمقابلة الشخصية من المبحوثين بواسطة استمارة الاستبيان، حيث استغرقت عملية جمع البيانات ثلاثة أشهر, بداية من شهر يونيه إلي نهاية شهر أغسطس عام 2023 م، وقد أشتملت إستمارة الإستبيان على مجموعة من الأسئلة التى تحقق الإجابة عليها أهداف البحث. بعد اختبارها ميدانياً من مقابلة 20 مزارع من خارج عينة البحث، ومراجعتها وإدخال بعض التعديلات عليها، وجمعت بواسطة الباحث.

وتم معالجة البيانات المتحصل عليها كمياً على النحو التالى:

- معرفة الزراع المبحوثين بالطرق الإرشادية التى تعرضوا لها فى أنشطة مشروع SAIL.

تناول البحث أربعة عشر طريقة إرشادية تم التعرف عليها من الزراع المشاركين فى أنشطة مشروع SAIL فى مرحلة الاختبار القبلى.

- **درجة** تعرض الزراع المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع، وذلك من خلال سؤال المبحوث عن تعرضه لكل طريقة من الطرق الإرشادية الزراعية المستخدمة فى أنشطة المشروع كل على حده، حيث أعطى من تعرض للطريقة بصفة دائمة أربع درجات، واحيانًا درجتان، ونادرًا درجة واحدة، ومنعدمه درجة واحدة.
- درجة المشاركة فى الطرق الإرشادية، وذلك من خلال سؤال الزراع المبحوثين الأسئلة التى تتضمن نوع مشاركة المبحوثين بسؤال من متعدد (إختيار، تصميم، تنفيذ) الطرق الإرشادية المستخدمة بالمشروع، حيث أعطى لكل نوع من أنواع المشاركة درجة واحدة.
- درجة الاستفادة من الطرق الإرشادية المستخدمة بالمشروع: تم قياس هذا المتغير من خلال سؤال من تعرضوا فقط لكل طريقة إرشادية على حده علي المقياس التالي: عالي, ومتوسط, ومنخفض, ومنعدم, واعطيت الدرجات 1,2,3,4 علي الترتيب.

ولتحليل بيانات هذا البحث إحصائياً فقد تم الاستعانة بإحصاءات الشاملة فى عرض البيانات، وهى العرض الجدولى بالتكرارات، والنسب المئوية، المتوسط الحسابي، و% الوزن النسبي لكون البحث بحثاً وصفياً. وذلك بواسطة الحاسب الآلي باستخدام مجموعة البرامج الاحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS.

**وصف عينة البحث**

أوضحت بيانات جدول رقم (1) أن ما يقرب من ثلثى المبحوثين 65% يقعون فى الفئة العمرية (37–53). وهى مرحلة عمرية تسمح للزراع المبحوثين بممارسة العمل الزراعي بسهولة، واستعدادهم لتقبل المشاركة فى المشروع وتنفيذ التوصيات الإرشادية للمشروع، وكذلك تبني الأفكار الزراعية الجديدة، ويكون تأثيرهم كبير على الأجيال القادمة حتى يكونوا أكثر فاعلية فى المشاركة فى أنشطة مشروع SIAL على وجه الخصوص، ومشاركتهم مع المنظمات غير الحكومية الأخرى التى تعمل لتنمية القرى المصرية بشكل عام.

وقد تبين أن الغالبية العظمى من المبحوثين 85% يعملون بمهنة الزراعة فقط، ويستنتج من ذلك مدى إستهداف مشروع SIAL الزراع فقط، والتى تمثل للزراع المورد الأساسى للدخل، فيتضح تأثير نتائج التوصيات الإرشادية المقدمة من مشروع SIAL على تحسن مستوى دخول الزراع المشاركين من خلال زيادة الإنتاجية لديهم لاتباعهم التوصيات المناسبة لهم.

أن نصف المبحوثين 60% من إجمالى المبحوثين غير حاصلين على مؤهل دراسي، وإنما يجيدون القرأة والكتابة فقط متوسط. وهذا يوضح مدى إنخفاض مستوى التعليم لدى الزراع المبحوثين، الأمر الذى يتطلب معهم مجهود أكبر فى تقبل الأفكار الجديدة التى ينشرها مشروع SIAL، ويستنتج من ذلك الاحتياج الشديد لهذه الفئات من مستوى التعليم إلى كل ما هو جديد، وهذا نتيجة نجاح للمشروع لقدرته على استقطاب هذه الفات من الزراع.

وأن نصف المبحوثين 50% يقعوا فى فئة الحيازة الزراعية (5 فدان)، والنصف الأخر 50% يقعوا فى فئة الحيازه الزراعية (6 فدان)، وهذا يدل على مدى إتساقه مع هدف المشروع من إستهداف أصحاب الحيازات بمنطقتى وادى النقرة، ووادى الصعايدة وهى الحيازات التى تم استلامه بالفعل من المنطقة.

وقد تبين أن غالبية المبحوثين 71,5% قد سمعوا عن المشروع منذ (3– 5) سنوات، وبنفس النسبة 71,5% لديهم (3– 5) سنوات مشاركه بأنشطة المشروع، ويستنتج من ذلك أن جميع المبحوثين قد شاركوا فى أنشطة المشروع فى ذات سنة سماعهم عن المشروع. وهذا يوضح مدى ثقة الزراع فى الأنشطة المقدمة من مشروع SAIL وهذا ما يؤكده نتائج جدول 1 بتساوي نسب المبحوثين في كل ما يتعلق بسنوات السماع عن المشروع، وسنوات المشاركة بمشروع SAIL.

يتبين من نتائج جدول رقم(2) أن مشروع SAIL يأتى فى المرتبة الأولى كمصدر ثقة لدى الزرع بوزن نسبي 86,25%، يليه الاجتماعات الإرشادية بوزن نسبي 84,75%، والأقارب والجيران فى المرتبة الثالثة بوزن نسبي 71%. وياتى فى المرتبة الأخيرة البرامج التلفزيونية كمصدر ثقة للزراع المبحوثين بوزن نسبي قدره 57,5%.

يستنتج مما سبق أن مشروع SAIL مصدر ثقة لمعلومات الزراع الأمر الذى يتطلب من مسئولى المشروع الأستمرار فى تقديم المعلومات الزراعية واستغلال ثقة الزراع فى المشروع لنقل الأفكار والمبتكرات الجديدة موضوع التنفيذ لدى الزراع.

**جدول رقم (1) وصف الزراع المبحوثين وفقاً لخصائصهم. ن= 200**

| م | الخصائص | عدد | % | م | الخصائص | عدد | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **السن:** | | | 5 | **سنوات السماع عن المشروع:** | | |
| | (22-36) | 30 | 15,0 | | (1- 3) | 29 | 14.5 |
| | (37-53) | 130 | 65,0 | | (3- 5) | 143 | 71.5 |
| | (54-فأكثر) | 40 | 20,0 | | (5- فأكثر) | 28 | 14,0 |
| 2 | **المهنة:** | | | 6 | **سنوات المشاركة في المشروع:** | | |
| | - مزارع فقط | 170 | 85,0 | | (1- 3) | 29 | 14.5 |
| | -مزارع ويعمل بمهنة أخرى | 30 | 15,0 | | (3- 5) | 143 | 71.5 |
| | | | | | (5- فأكثر) | 28 | 14,0 |
| 3 | **المستوى التعليمى** | | | 7 | **مصادر التعريف بالمشروع:** | | |
| | يقرأ ويكتب | 120 | 60,0 | | فريق عمل المشروع | 26 | 13,0 |
| | تعليم أساسى | 50 | 25,0 | | مسئول الجمعية | 98 | 49,0 |
| | مؤهل متوسط | 20 | 10,0 | | الجيران والأقارب | 49 | 24,5 |
| | تعليم عالى | 10 | 5,0 | | المرشد الزراعي | 27 | 13,5 |
| 4 | **مساحة حيازه الأرض** | | | 8 | **الخدمات المقدمة من المشروع:** | | |
| | - 5 فدان | 100 | 50,0 | | تقاوي محسنة | 112 | 56,0 |
| | | 100 | 50,0 | | أسمده | 192 | 96,0 |
| | - 6 فدان | | | | مبيدات | 171 | 85.5 |
| | | | | | تسويق منتج | 104 | 52,0 |
| | | | | | دعم مالي | 81 | 40.5 |

المصدر: استمارات الاستبيان ن=200

**جدول رقم 2. التوزيع العددي والنسبي وفقًا لمصادر المعلومات الزراعية ودرجة الثقة وترتيبها وفقا لآراء المبحوثين.**

| م | مصدر المعلومات الزراعية | درجة الثقة | | | | | | | | % الوزن النسبي | ترتيب |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | عالية | | متوسطة | | منخفضة | | منعدمة | | | |
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | | |
| 1 | الأقارب والجيران | 20 | 10,0 | 29 | 14,5 | 100 | 50,0 | 51 | 25,5 | 71,0 | 3 |
| 2 | الاجتماعات الإرشادية | 98 | 49,0 | 82 | 41,0 | 20 | 10,0 | 0 | 00,0 | 84,75 | 2 |
| 3 | البرامج التليفزيونية الزراعية | 45 | 22,5 | 31 | 15,5 | 63 | 31,5 | 61 | 30,5 | 57,5 | 5 |
| 4 | مشروع SAIL | 103 | 51,5 | 74 | 37,0 | 23 | 11,5 | 0 | 00,0 | 86,25 | 1 |
| 5 | المرشد الزراعي | 27 | 13,5 | 88 | 44,0 | 58 | 29,0 | 27 | 13,5 | 64,375 | 4 |

المصدر: استمارة الاستبيان ن=200

**النتائج ومناقشتها**

أولًا: التعرف على درجة تعرض الزراع المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.

**أ- تعرض الزراع المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة بأنشطة المشروع.**

يتضح من نتائج جدول رقم (3) تعدد وتنوع الطرق الإرشادية الزراعية المستخدمة فى الأنشطة الزراعية لمشروع SAIL إلا أنها تتباين فى نسب تعرض الزراع لها فنجد أن جميع المبحوثين (100% ) تعرضوا لكل من المدارس الحقلية، والحقل الإرشادى، والايضاح العملى، والاجتماعات/

الندوات، ودورات تدريبية، واتصالات تليفونية كأحد الطرق الإرشادية المستخدمة نظرا لأن أغلب الأنشطة التى ينفذهاالمشروع تعتبر حديثة ومتجددة وتحتاج إلى تعليم الزراع كيفية اكتساب مهارتها عن طريق شرح نتائج إتباع تلك المهارة التى تم تعليمها للزراع. يليهم كل من الطرق الإرشادية التالية يوم الحقل/ الحصاد، ملصق إرشادى، والزيارات المنزلية/ الحقلية لدى 95%، و93%، 91% على الترتيب، بينما يتضح أن أقل الطرق الإرشادية تعرض لها الزراع المبحوثين كل من استخدام وسال التواصل الاجتماعى(الواتس/ الفيس بوك)، والأفلام الإرشادية لدى 19,5%، و13% على الترتيب، لعدم معرفة غالبية المبحوثين لاستخدام شبكات التواصل الاجتماعى، وأيضًا لإرتفاع تكاليف إعداد الأفلام الإرشادية، وضعف الامكانيات المادية اللازمة لتشغيل هذه الأفلام بالقرى. ولهذا السبب قلت نسبة تعرض المبحوثين لتلك الطرق الإرشادية.

**جدول 3. التوزيع العددي والنسبي وفقًا لتعرض المبحوثين للطرق لإرشادية (ن=200)**

| م | الطرق الإرشادية | التعرض | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | نعم | | لا | |
| | | عدد | % | عدد | % |
| 1 | مدارس حقلية | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 2 | الحقل الإرشادي | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 3 | الإيضاح العملي | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 4 | اجتماعات/ندوات إرشادية | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 5 | دورات تدريبية | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 6 | اتصالات تليفونية | 200 | 100,0 | 0 | 00,0 |
| 7 | يوم حقل/ حصاد | 190 | 95,0 | 10 | 5,0 |
| 8 | ملصق إرشادي | 187 | 93,5 | 13 | 6,5 |
| 9 | الزيارات المنزلية/ الحقلية | 182 | 91,0 | 18 | 9,0 |
| 10 | رحلات/ زيارات متبادلة | 158 | 79,0 | 42 | 21,0 |
| 11 | معارض زراعية | 158 | 79,0 | 42 | 21,0 |
| 12 | نشرات / مجلات إرشاديه | 154 | 77,0 | 46 | 23,0 |
| 13 | واتس/ فيس بوك | 39 | 19,5 | 161 | 80,5 |
| 14 | أفلام إرشاديه | 26 | 13,0 | 174 | 87,0 |

المصدر: استمارة الاستبيان ن=200

**ب- درجة تعرض الزراع المبحوثين للطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع**

يتبين من نتائج جدول (4) أن درجة تعرض المبحوثين للطرق الإرشادية كان بدرجة عالية فى كل من الاجتماعات/ والندوات لدى 81% من المبحوثين، يليها الإيضاح العملى، والدورات التدريبية لدى 75,5%، 71,5% من اجمالى المبحوثين على الترتيب. فى حين أن غالبية المبحوثين درجة تعرضهم للطرق الإرشادية منخفضه فى كل من رحلات/ زيارات متبادلة، واتصالات تليفونية لدى 79%، و75,5% من المبحوثين على الترتيب. بينما 80,5% من اجمالى المبحوثين تعرضوا لطريقة الواتس/ فيس بوك بدرجة منعدمة.

يستنتج من العرض السابق تنوع الطرق الإرشادية التى تعرض لها المبحوثين فى أنشطة مشروع SAIL فشملت طرق فردية، وطرق جماعية، وطرق جماهيرية. وتمثلت الطرق الفردية فى اتصالات تليفونية، والزيارات المنزلية/ الحقلية للمزارع. والطرق الجماعية تمثلت فى عقد إجتماعات/ ندوات إرشادية والإيضاح العملى، ومدارس حقلية أو من خلال القيام برحلات إرشادية/ زيارات متبادلة، وإقامة حقول إرشادية، وأيام الحصاد. أما الطرق الجماهيرية فتمثلت فى توزيع مطبوعات إرشادية (ملصق إرشادى)، ونشرات/ ومجلات إرشادية، والاشتراك فى معارض زراعية، وأفلام.

بينما يستنتج من النتائج السابقة أن درجة تعرض المبحوثين للطرق الجماعية جاءت فى المقدمة بدرجة عالية، فى كل من المدارس الحقلية، والحقل الإرشادى، والايضاح العملى، والاجتماعات/ الندوات، ودورات تدريبية، وبدرجة متوسطة فى طريقة أيام الحقل/الحصاد.

بينما جاءت درجة تعرض المبحوثين للطرق الإرشادية الفردية بدرجة منخفضة فى كل من الاتصالات التليفونية، الزيارات المنزلية/ الحقلية.

ودرجة تعرض المبحوثين للطرق الإرشادية الجماهيرية بدرجة متوسطة فى كل من المطبوعات الإرشادية (الملصق الإرشادى، و نشرات/ مجلات إرشادية). وجاءت المعارض الزراعية بدرجة تعرض منخفضة، بينما جاءت الأفلام الإرشادية، ووسال التواصل الاجتماعى (الواتس/ الفيس) درجة تعرضهم منعدمة.

لذلك يوصى البحث بأهمية استخدام الطرق الجماعية من المدارس الحقلية، والحقل الإرشادى، والايضاح العملى، والاجتماعات/ الندوات، ودورات تدريبية، وأيام الحقل/الحصاد المستمرة للزراع من خلال مشروع SAIL بصفة خاصة، والجهات الدولية المحلية بصفة عامةلإكسابهم كل جديد من معرفة علمية حتى يمكنهم نقلها لأقرانهم من الزارع.

**جدول 4. التوزيع العددي والنسبي للمبحوثين وفقًا لدرجة تعرضهم للطرق الإرشادية المستخدمة بالمشروع**

| م | الطرق الإرشادية | درجة التعرض | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | عالي | | متوسط | | منخفض | | منعدمه | |
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % |
| 1 | مدارس حقلية | 112 | 56,0 | 68 | 44,0 | 20 | 10,0 | 0 | 00,0 |
| 2 | الحقل الإرشادي | 124 | 62,0 | 58 | 29,0 | 18 | 9,0 | 0 | 00,0 |
| 3 | الإيضاح العملي | 151 | 75,5 | 49 | 24,5 | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 |
| 4 | اجتماعات/ندوات إرشادية | 162 | 81,0 | 29 | 14,5 | 9 | 4,5 | 0 | 00,0 |
| 5 | دورات تدريبية | 143 | 71,5 | 54 | 27,0 | 3 | 1,5 | 0 | 00,0 |
| 6 | اتصالات تليفونية | 0 | 00,0 | 49 | 24,5 | 151 | 75,5 | 0 | 00,0 |
| 7 | يوم حقل/ حصاد | 19 | 9,5 | 113 | 56,5 | 58 | 29,0 | 10 | 5,0 |
| 8 | ملصق إرشادي | 77 | 38,5 | 89 | 44,5 | 21 | 10,5 | 13 | 6,5 |
| 9 | الزيارات المنزلية/ الحقلية | 36 | 18,0 | 47 | 23,5 | 99 | 49,5 | 18 | 9,0 |
| 10 | رحلات/ زيارات متبادلة | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 | 158 | 79,0 | 42 | 21,0 |
| 11 | معارض زراعية | 18 | 9,0 | 54 | 27,0 | 86 | 43,0 | 42 | 21,0 |
| 12 | نشرات / مجلات إرشاديه | 18 | 9,0 | 49 | 24,5 | 87 | 43,5 | 46 | 23,0 |
| 13 | واتس/ فيس بوك | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 | 39 | 19,5 | 161 | 80,5 |
| 14 | أفلام إرشاديه | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 | 26 | 13,0 | 174 | 87,0 |

المصدر: استمارة الاستبيان ن=200

**ثانيًا: التعرف على مستوى مشاركة المبحوثين في أنشطة الطرق الإرشادية المستخدمة بالمشروع وفقًا لنوع المشاركة.**

يتضمن التعرف على نوع مشاركة المبحوثين فى أنشطة الطرق الإرشادية من حيث (إختيار، وتصميم، وتنفيذ) الطرق الإرشادية المستخدمة بأنشطة المشروع وفقًا لمستوى مشاركتهم.

تبين من نتائج جدول رقم (5) أن جميع المبحوثين 100% مستوى مشاركتهم مرتفعه فيما يتعلق بتنفيذ الطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع، وأن 21% من المبحوثين مستوى مشاركتهم متوسطه فى مرحلة إختيار الطريقة الإرشادية التى تستخدم فى أنشطة المشروع. بينما مستوى مشاركة المبحوثين منعدمة فى كل من تصميم، وأختيار الطرق الإرشادية لدى 87,5%، و64,5% من المبحوثين.

يستنتج مما سبق أن جميع المبحوثين يشاركون فقط فى مرحلة تنفيذ الطريقة الإرشادية، وتنعدم مشاركتهم فى مرحلتي الاختيار والتنفيذ.

الأمر الذى يتطلب من القائمين بتنفيذ أنشطة مشروع SAIL على وجه الخصوص، والقائمين على المشروعات الزراعية بشكل عام أن يشاركوا الزراع المستهدفين فى عمليات اختيار، وتصميم الطرق الإرشادية المناسبة لهم وفقا لخصائصهم، بالإضافة إلى إشراكهم فى مرحلة تنفيذ الطرق الإرشادية، لكى يوجد اتفاق على الطرق المستخدمة وتعظيم أستفادتها التعليمية.

**جدول 5. التوزيع العددي والنسبي وفقًا لمستوى مشاركتة المبحوثين في أنشطة الطرق الإرشادية، وفقًا لنوع مشاركتهم**

| فئات مستوى المشاركة | نوع المشاركة | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | اختيار | | تصميم | | تنفيذ | |
| | عدد | % | عدد | % | عدد | % |
| مرتفعة | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 | 200 | 100,0 |
| متوسطة | 42 | 21,0 | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 |
| منخفضة | 29 | 14,5 | 25 | 12,5 | 0 | 00,0 |
| منعدمه | 129 | 64,5 | 175 | 87,5 | 0 | 00,0 |

المصدر: استمارات الإستبيان ن= 200

**رابعاً: التعرف على تقة المبحوثين فى الطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.**

يتضح من نتائج جدول رقم (6) أن ثقة المبحوثين فى الطرق الإرشادية المقدمة من مشروع SAIL تراوحت ما بين 86%، وبين 11%، فجاءت الدورات التدريبية، والمدارس الحقلية، والمعارض الزراعية، والحقل الإرشادى فى مقدمة الطرق الارشادية من حيث ثقة المبحوثين بنسب 86%، و82,5%, و78,5%، 73,5% من المبحوثين على الترتيب. بينما جاءت كل من الطرق الإرشادية استخدام وسائل التواصل الاجتماعى (الواتس/ الفيس بوك)، والاتصال التليفوني، وأفلام إرشادية فى مؤخرة الطرق الإرشادية من حيث ثقة المبحوثين لدى 19,5%، و 17%، و11% من المبحوثين على الترتيب.

يستنتج من ذلك أن الطرق الإرشادية الجماعية تمثل مصدر ثقة لدى الزراع المبحوثين، بالإضافة إلى طريقة واحدة جماهيرية وهى المعارض الزراعية. حيث أكدوا ثقتهم الكاملة في تلك الطرق الإرشادية.

الأمر الذي يتطلب من القائمين على الأنشطة الإرشادية بالمشروع التركيز والتوسع فى إستخدام الطرق الجماعية عند تنفيذ الأنشطة الزراعية لديهم لما لها من ثقة كمصدر للمعلومات لدى الزراع، بالإضافة إلى استخدام الطرق الإرشادية الجماهيرية مثل المعارض الزراعية، والملصقات الإرشادية لما لها قدر من ثقة الزراع.

**جدول رقم 6. التوزيع العددي والنسبي للمبحوثين تبعًا لثقتهم فى الطرق الإرشادية المستخدمة فى أنشطة المشروع.**

| م | الطرق الإرشادية المستخدمة | الثقة | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | يثق | | لا يثق | |
| | | عدد | % | عدد | % |
| 1 | مدارس حقلية | 165 | 82,5 | 35 | 17,5 |
| 2 | الحقل الإرشادي | 147 | 73,5 | 53 | 26,5 |
| 3 | الإيضاح العملي | 139 | 69,5 | 61 | 30,5 |
| 4 | الاجتماعات / الندوات الإرشادية | 119 | 59,5 | 81 | 40,5 |
| 5 | دورات تدريبية | 172 | 86,0 | 28 | 14,0 |
| 6 | اتصالات تليفونية | 34 | 17,0 | 166 | 83,0 |
| 7 | يوم حقل/ حصاد | 106 | 53,0 | 94 | 47,0 |
| 8 | ملصق إرشادي | 112 | 56,0 | 88 | 44,0 |
| 9 | الزيارات المنزلية/ الحقلية | 89 | 44,5 | 111 | 55,5 |
| 10 | رحلات/ زيارات متبادلة | 49 | 24,5 | 151 | 75,5 |
| 11 | معارض زراعية | 157 | 78,5 | 43 | 21,5 |
| 12 | نشرات / مجلات إرشاديه | 104 | 52,0 | 96 | 48,0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 | واتس/ فيس بوك | 39 | 19,5 | 161 | 80,5 |
| 14 | أفلام إرشاديه | 22 | 11,0 | 178 | 89,0 |

المصدر: استمارات الإستبيان ن= 200

**خامسًا: درجة الاستفادة من الطرق الإرشادية المستخدمة.**

تشير نتائج جدول (7) تعدد درجة استفادة المبحوثين من الطرق الإرشادية ما بين درجة عالية، ومتوسطة، ومنخفضة، ومنعدمة، وتبين أن أكثر أربع طرق إرشادية استفادة مرتبه تبعاً للوزن النسبي وفقاً لرأى المبحوثين كالآتى: دورات تدريبية، والحقل الإرشادى، والإيضاح العملى، والمدارس الحقلية بوزن نسبي قدره 91,875%، و91,625%، و90,625%، 89,125% على الترتيب.

وتبين من نتائج جدول (7) أيضاً أن أقل درجة استفادة من الطرق الإرشادية تبعا للوزن النسبي وفقًا للمبحوثين من وجهة نظرهم هى: وسائل التواصل الاجتماعى(واتس/ فيس بوك)، وأفلام إرشادية بوزن نسبي قدره 48,25%، و27,625% على الترتيب.

وبإستعراض النتائج السابقة المتعلقة بجدول (7) يتضح أن: هناك درجة عالية لدرجة الاستفادة من الطرق الإرشادية فيما يتعلق بالطرق الجماعية لكل من الدورات التدريبية، والحقل الإرشادى، الإيضاح العملى، والمدارس الحقلية. مما يؤكد على أهمية تلك الطرق الإرشادية لدى المبحوثين. وبالطرق الجماهيرية فيما يتعلق بالملصق الإرشادى.

ويستنتج من ذلك إلى استفادة الزراع المشاركين بالطرق الجماعية والتى تركز على التدريب، والايضاح العملى بكافة أنواعه، وعلى التعلم من خلال الممارسة، وهو أهم ما يميز طبيعة العمل الإرشادى الزراعى، وأيضاً لقرب تنفيذ التدريب، وطرق الايضاح العملى، والحقول الإرشادية، والمدارس الحقلية من أماكن تواجد الزراع المستهدفين.

الأمر الذى يتطلب من المسئولين بمشروع SAIL توجيه الدعم الفنى والمادى إلى أخصائى العمل الإرشادى بالمشروع لكى يقوموا بتفعيل هذه الطرق الإرشادية، مع زيادة الإهتمام بهذه الطرق الإرشادية عند قيامهم بالأنشطة الإرشادية مع الزراع، وفى مختلف الأوقات. وتفعيل من الطرق الفردية، والجماهيرية، وذلك بالعمل على توفير مسئول عن العمل الارشادى المدرب على كافه المهارات الاتصالية وخصوصاً فى المراحل الأولى من نشر المستحدثات من قبل مسئولي مشروع SAIL.

**جدول رقم (7) التوزيع العددي والنسبي وفقًا لدرجة استفادة المبحوثين من الطرق الإرشادية المستخدمة، وترتيبها وفقًا للوزن النسبي**

| م | الطرق الإرشادية | درجة الاستفادة | | | | | | | | % الوزن النسبي | ترتيب |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | عالية | | متوسطة | | منخفضة | | منعدمه | | | |
| | | عدد | % | عدد | % | عدد | % | عدد | % | | |
| 1 | مدارس حقلية | 132 | 66,0 | 49 | 24.5 | 19 | 9.5 | 0 | 00,0 | 89,125 | 4 |
| 2 | الحقل الإرشادي | 146 | 73,0 | 41 | 20.5 | 13 | 6.5 | 0 | 00,0 | 91,625 | 2 |
| 3 | الإيضاح العملي | 129 | 64,5 | 67 | 33.5 | 4 | 2 | 0 | 00,0 | 90,625 | 3 |
| 4 | الاجتماعات/ الندوات | 97 | 48,5 | 52 | 26 | 48 | 24 | 3 | 1.5 | 80,375 | 5 |
| 5 | دورات تدريبية | 138 | 69,0 | 49 | 24.5 | 17 | 8.5 | 2 | 1 | 91,875 | 1 |
| 6 | اتصالات تليفونية | 49 | 24,5 | 0 | 00,0 | 128 | 64 | 23 | 11.5 | 59,375 | 11 |
| 7 | يوم حقل/ حصاد | 79 | 39,5 | 68 | 34 | 43 | 21,5 | 10 | 5,0 | 77,0 | 7 |
| 8 | ملصق إرشادي | 60 | 30,0 | 98 | 49 | 29 | 14,5 | 13 | 6,5 | 75,625 | 8 |
| 9 | زيارات منزلية/ حقلية | 84 | 42,0 | 89 | 44.5 | 5 | 2,5 | 18 | 9,0 | 80,0 | 6 |
| 10 | رحلات/ زيارات متبادله | 32 | 16,0 | 21 | 10.5 | 102 | 51,5 | 42 | 21,0 | 54,625 | 12 |
| 11 | معارض زراعية | 55 | 27,5 | 60 | 30,0 | 43 | 21,5 | 42 | 21,0 | 66,0 | 9 |
| 12 | نشرات/ مجلات | 62 | 31,0 | 34 | 17 | 50 | 25,0 | 54 | 27,5 | 63,0 | 10 |
| 13 | واتس/ فيس بوك | 57 | 28,5 | 0 | 00,0 | 15 | 7,5 | 128 | 64,0 | 48,25 | 13 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | أفلام إرشاديه | 0 | 00,0 | 0 | 00,0 | 21 | 10.5 | 179 | 89.5 | 27,625 | 14 |

المصدر: استمارات الإستبيان ن= 200

## المراجع


**ابراهيم، سكينه محمد، أنور، حمدى السيد (2003)**، أثر الطرق الإرشادية على استخدام الزراع للمخلفات الحقلية والمزرعية بعد معاملتها فى تغذية المواشى ببعض محافظات ج.م.ع، مؤتمر مستقبل الأمن الغذائى الأفريقى، معهد بحوث الدراسات الافريقية، جامعة القاهرة، 34- 25 يونيو.

**أنور، ليلى طلبة، فهيم، صفاء أحمد (2008)**، دراسة أثر بعض الطرق الإرشادية الزراعية كأحد المتغيرات التي تشترك فيها الريفيات في إتخاذ الاقامة في منطقية لبعض المنتجات النبانية والحيوانية فى بعض قرى محافظتى البحيرة والغربية، مجلة الإسكندرية للتبادل الأكاديمي مجلد 81، عدد 4.

**البسيونى، سحر ممدوح (2010)**، الأهمية النسبية لمصادر المعلومات حائزى المزارع السمكية فى مجال الاستزراع السمكى بمحافظة البحيرة، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد 14، العدد الثانى.

**الرميلى، محمد عبد العليم على**(2010): دور المنظمات غير الحكومية، التى تعمل بأنشطة زراعية، في العمل الإرشادى الزراعى بمحافظات المنيا، وسوهاج، وقنا، والأقصر، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة القاهرة.

**الرميلى، محمد عبد العليم على**(2020): الزيارات الميدانية التبادلية ودورها فى نشر المستحدثات الزراعية بمنطقتى وادى النقرة ووادى الصعايدة بمحافظة أسوان، مجلة العلوم الزراعية، كلية الزراعة، جامعة بنى سويف، المجلد 2، عدد 2.

**الرميلى، محمد عبد العليم، الصباغ، محمد صابر** (2020): الإستفادة التعليمية والاجتماعية والاقتصادية للمشاركين فى أنشطة برنامج إصلاح وإدارة المياه من الطرق الإرشادية الزراعية المستخدمة بمحافظتى كفر الشيخ والبحيره، مجلة الأقتصاد الزراعى والعلوم الزراعية المجلد 11، عدد 9، متاح على **www. jaess.journals.ekb.eg**

**الرميلى، محمد عبد العليم على**(2022): دور الشركات الزراعية المصرية المشاركة بمعرض صحارى الدولى الثالث والثلاثين فى تقديم الخدمات الإرشادية الزراعية لمزارعى جمهورية مصر العربية، مجلة الأقتصاد الزراعى والعلوم الزراعية المجلد 13، عدد 1، متاح على **www. jaess.journals.ekb.eg**

**السيد، درية محمد خيرى (2008)** "فاعلية الطرق الإرشادية المستخدمة فى نقل المستحدثات الخاصة بترشيد مياه الرى لمزارعى الأراضى حديثة الاستصلاح ببعض قرى منطقتى السادات والنوبارية"، مجلة البحوث الزراعية-جامعة كفر الشيخ مجلد 33 عدد(3).

**الشاذلى، محمد فتحى، خطاب، مجدى عبدالوهاب (2007)**، الاتصال الإرشادى فى المجتمعات الريفية الجديدة، مشروع دمج الثقافة السكانية والبيئة فى الإرشاد الزراعى، منظمة الاغذية والزراعة، صندوق الأم المتحدة للسكان، الطبعة الأولى.

**الشافعى، عماد مختار(2007)**، توظيف المنظمات غير الحكومية فى تقديم الخدمات الإرشادية، ندوة دور المنظمات غير الحكومية فى تقديم الخدمة الإرشادية الزراعية، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى

**الشناوى**، ليلى حماد (1999): دراسة تقيمية للفقرة الزراعية المذاعة ضمن البرنامج التلفزيونى صباح الخير يا مصر، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، الملجلد الخامس.

**الشناوى، ليلى حماد (2012)**، إنشاء جماعات الزراع كمدخل لتحديث الخدمة الإرشادية، المؤتمر العاشر للجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، آليات تحديث الإرشاد لارزاعى بمصر، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى 13- 14 فبراير، القاهرة.

**الطنوبى، محمد عمر (1998)**، مرجع الإرشاد الزراعى، دار النهضة العربية، الطبعة الأولى، ببيروت

**حلمى، أحمد فواد حسن، عبدالله، أمير محمد، الذهبى، أحمد محمد محمود (2012)**، الأهمية النسبية للمصادر المعرفية لزراع الاستزراع السمكى فى بعض مراكز محافظة كفر الشيخ، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، المجلد 16، العدد الأول.

**سويلم، محمد نسيم على (1998)**، الإرشاد الزراعى، مصر للخدمات العلمية.

**صالح، حسن (2012)**، عرض لأهم المشاكل والمعوقات التى تواجه العمل الإرشادى مع بعض الآليات والأساليب المقترحة لها. المؤتمر العاشر للجمعية العلمية للإرشاد الزراعى"آليات تحديث الإرشاد الزراعى بمصر" 13-14 فبراير 2012.

**عبد البارى، محمد فرج (2002)**، معرفة مربى الأسماك بالطرق الإرشادية المستخدمة فى نشر توصيات الاستزراع السمكى ورائيهم فى مدى الأستفادة منها بمحافظة كفر الشيخ، نشرة بحثية رقم 284، معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية.

**وزاره الزراعة واستصلاح الأراضى (2017)**، مشروع الاستثمارات الزراعية المستدامة، الايفاد، إدارة التوثيق والمعرفة.

**Jonna Lukkainen** (2012), AComparison of Extension Methods Used by Different Agricultural Extension Service Providers in Nyandarua County, Kenya, Degree programme in Sustainable Development Forssa, HAMK University of Applied Sciences, autumn. Retrieved from hyperlink https://core.ac.uk/download/pdf/38072597.pdf

**Kassem S. Hazem** (2014), Effectiveness of Different Agricultural Extension Methods in Providing Knowledge and Skills in Disease Prevention: A Case of Smallholder Poultry Production Systems in Dakhalia Governorate of Egypt, Asian Journal of Agricultural Extension, Economics & Sociology 3(2); Article no: 001. Retrieved from hyperlink: https://www.sciencedomain.org/review- history/3418

**Kristin Davis, Rasheed Sulaiman** (2016), Extension Methods and Tools, Module 2, Global Forum for Rural Advisory Services, GIZ.

**Maddy, B.; . Gerber, C,k.; Hillger, d., (2015),** Planning and Conducting Field Demonstration Tours, Journal of Extension,53(5). Retrieved from hyperlink: https://joe.org/joe/2015october/tt10.php

**Neil Rowe-Miller & Putso Nyathi (**2017) Effective Extension Methods, Canadian Food grains Bank.

**OAKLEY .P, GARFORTH,C.,(1985).** Guide to extension training, FAO, Rome. Retrieved from hyperlink: **http://www.fao.org/3/t0060e/t0060e07.htm**

**Swanson**, **Burton E.; Rajalahti, Riikka**; (2010), Strengthening Agricultural Extension and Advisory Systems: Procedures for Assessing, Transforming, and Evaluating Extension Systems, Agriculture and Rural Development Discussion paper 45, the World Bank. Retrieved from hyperlink http://siteresources.worldbank.org/INTARD/Resources/Stren_combined_web.pdf

# An Evaluation Study of the Extension Methods Used in Sustainable Agriculture Investment and Livelihoods Project in the Areas of Wadi Al-Naqrah and Wadi-Al Saaida in Aswan Governorate

***Amna .M.M .EL.M **Kawkab A.M**.A *** Elramily M. A. A**
*** Department of Economics and Agricultural Extension, Fac. Of Agric., Aswan Univ., Egypt**
**** Department of Agricultural Extension and Rural Society, Fac. Of Agric., Sohag Univ., Egypt**
**** Department of Economics and Agricultural Extension, Fac. Of Agric., Beni Suef Univ. Egypt**

## Abstract

The research mainly aimed to identify the degree of exposure of the respondents to the extension methods used in the Sustainable Agricultural Investments Project (SAIL), the degree of confidence of the respondents in the extension methods, and the degree of benefit of the respondents from the extension methods used.

The research data was collected in the field by personal interview through a questionnaire prepared for this purpose during the month of June until August 2023. The research was conducted on a regular random sample of 200 respondents from the farmers targeted by the (SAIL) project in the areas of Wadi Al-Saaida and Al-Naqrah in Aswan Governorate, and used in the presentation of the data frequencies and percentages, and relative weight, and the most important results of the search were summarized in:

1. The degree of exposure of the respondents to the Extension methods was high in each of the meetings/ seminars among 81% of the respondents, followed by Demonstrations 75.5%.
2. All respondents have a high level of participation in the implementation of the Extension methods, and 21% of the respondents have an average level of participation in the stage of choosing the Extension method.
3. Training, FFS, came at the forefront of Extension methods in terms of the confidence of the respondents by 86%, 82.5%.
4. The three most indicative methods that benefit from his salary according to relative weight are training, the extension field and Demonstrations, with a relative weight of 91,875%, 91,625%, and 90,625%, respectively.

**Keywords**: agricultural extension- agricultural extension methods -ractical clarification -collective methods .